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# Введение

Проблема происхождения Древнерусского государства давно является предметом научной полемики, которая началась в XVIII веке и продолжается до сих пор. В центре этого спора находятся две основные концепции: норманизм и антинорманизм. Норманисты утверждают, что Древняя Русь была основана варягами (скандинавами), которые сыграли решающую роль в создании государства, тогда как антинорманисты отвергают эту теорию, настаивая на том, что государственность на Руси возникла самостоятельно, и варяги либо были славянами, либо не имели значительного влияния. Настоящий реферат исследует аргументы сторонников обеих концепций, причины их противостояния, а также взгляды и цитаты представителей норманизма и антинорманизма.

Моя цель заключается в подробном анализе норманистской и антинорманистской концепций возникновения Древнерусского государства, изучении их аргументации, роли исторической и политической ситуации в формировании этих теорий, а также в рассмотрении вклада ключевых фигур в развитие данной дискуссии.

# Фундаментальные аргументы норманистов

Норманская теория, оформившаяся в XVIII веке, настаивает на том, что государственность на Руси была создана варягами, выходцами из Скандинавии. Одним из родоначальников норманизма считается немецкий историк Зигфрид Байер, который в своих трудах изложил ключевые аргументы норманистов:

1. Варяги из-за моря: согласно древнерусским летописям, варяги приходили "из-за моря", что норманисты интерпретируют как указание на их скандинавское происхождение.
2. Германские имена: В договорах Руси с Византией фигурируют имена послов и купцов, которые не имеют славянского происхождения, что рассматривается как доказательство германских корней варягов.
3. Названия Днепровских порогов: В византийских источниках приводятся названия днепровских порогов, отличающиеся от славянских, что, по мнению Байера, указывает на наличие германо-скандинавского влияния на Руси.
4. Четвертый аргумент, добавленный Г. Миллером, касался происхождения названия "Русь" от финского "Руотси", что означало шведов. Эти аргументы стали основой норманской теории, которую в дальнейшем поддерживали и развивали историки, такие как Август Шлёцер и Николай Карамзин.

# Фундаментальные аргументы антинорманистов

Антинорманисты, включая таких историков, как В.Н. Татищев и М.В. Ломоносов, решительно отвергали идею о скандинавском происхождении русов и государства. Их основные аргументы звучат так:

1. Самостоятельное развитие славян: Антинорманисты настаивали на том, что государственность на Руси возникла естественным путем, без значительного влияния извне. Татищев, например, считал, что варяги были славянами, пришедшими с южного берега Балтики.
2. Иранские и сарматские корни: Ломоносов производил русов от роксолан, отмечая, что их этноним можно читать как "россаланы", и связывал происхождение с иранскими народами, а не с германцами.
3. Нелогичность финского "руотси": Ломоносов указывал на несоответствие попытки выводить слово "Русь" из финского "руотси", так как ни варяги, ни славяне не использовали такого этнонима.

Татищев также критиковал интерпретацию имён в летописях и договорах Руси с Византией, указывая, что они могли быть сарматскими или иранскими, а не германскими. Отметил Ломоносов и «германизацию» Байером имен славянских князей. Весьма важно и убедительно его заключение, что «на скандинавском языке не имеют сии имена никакого зиаме-нования».

# XVIII век

**Зигфрид Байер** считается одним из главных основателей норманизма в XVIII веке, но некоторые авторы, такие как *Петрей* и *Герберштейн*, уже ранее обсуждали вопрос происхождения варягов и русов. Байер поддерживал идею о германском происхождении русов.

Байер представил три основных аргумента в поддержку норманизма:

- Варяги, по древнерусским летописям, жили «за морем», следовательно, они шведы.

- Имена купцов и послов Руси в договорах с Византией не славянские, а германские.

- Названия Днепровских порогов, по мнению Байера, имели как славянские, так и неславянские (германские) корни.

Последователь Байера, **Г. Миллер**, добавил четвертый аргумент — он считал, что название «Русь» произошло от финского «Руотси», что означает шведов. Этот аргумент норманисты, поддерживающие германскую теорию, буду использовать и в будущем.

**В.Н. Татищев** (противник норманизма) утверждал, что русы — это финны, а варяги — славяне, которые пришли с южного берега Балтики. Его версия противопоставлялась норманистским гипотезам, он считал, что славяне покорили русов, а не наоборот.

Татищев объединял иранские и угро-финские народы, считая их сарматами, и пытался объяснить названия Днепровских порогов сарматским происхождением. Он критиковал Байера за попытки найти германское объяснение имен и названий.

**М.В. Ломоносов** активно выступал против норманизма, связывая русов с роксоланами (славянским племенем, хотя это и было ошибкой). Он критиковал идею о происхождении названия «Русь» от финского «Руотси» и отмечал, что имена славянских князей, которые Байер интерпретировал как германские, не имели смысла на скандинавских языках.

Ломоносов утверждал, что сами имена не определяют этническую принадлежность их носителей. Например, после принятия христианства на Руси начали использовать греческие и еврейские имена, но это не означало, что их носители были греками или евреями.

**Густав Эверс**, историк XIX века, критиковал норманистов за попытки связать названия Днепровских порогов с германскими языками. Он считал, что русы имели южное происхождение и могли быть связаны с хазарами, а не скандинавами.

**Шлёцер**, третий крупный норманист XVIII века, не предложил новых аргументов, но акцентировал внимание на следующем: Нестор-летописец упоминает, что варяги пришли «из-за моря». Он поддерживал идею о финском происхождении термина «Русь». Идею же отождествления имени «Русь» с финским «Ру-отси», в которой Шлёцер видел едва ли не решающий аргумент в пользу норманизма, он взял в интерпретации немецкого автора Й. Тунманна, опубликовавшего в Лейпциге в 1774 г. книгу о народах Восточной Европы. Но изучение византийских источников привело Шлёцера к интересному заключению: на самом деле была не одна, а две «Русии» — одна на Балтике, другая, значительно более многочисленная, в степях Причерноморья. Позднее эта мысль привлечет внимание некоторых авторов, впрочем, большинство исследователей продолжали искать одну единственную Русь.

**Карамзин** поддержал норманизм и придавал большое значение тому, что варяги, по его мнению, были скандинавами. Он также ссылался на летописные свидетельства и упоминания «красных русов», которых он отождествлял с нордманнами (скандинавами).

# XIX век

В XIX веке споры между норманистами и антинорманистами усилились из-за распространения пангерманизма, который объявлял славян «неисторическим» народом, неспособным создать самостоятельное государство.

**М.П. Погодин**, поддержав норманизм, сфокусировался на вопросе происхождения династии Рюриковичей, но признал, что влияние скандинавов на русскую культуру и язык было незначительным.

**С.М. Соловьев**, один из самых известных русских историков, не уделял много внимания происхождению Руси, считая, что до XII века на Руси доминировали родовые отношения. Он признавал, что Рюрик был скандинавом, но видел его скорее в роли третейского судьи.

**А. Куник**, историк XIX века, активно защищал норманистские взгляды и использовал эмоциональные выражения для критики своих оппонентов. Он поддерживал идею о значительном влиянии скандинавов на формирование русского государства.

**Ст. Руссов**, антинорманист XIX века, предложил новую теорию, согласно которой варяги происходили с Ютландского полуострова (современная Дания) и не были германцами. Он также предложил аргументы против норманистской концепции о «заморском» происхождении варягов.

**Ю.И. Венелин**, карпатский русин, выступал против норманизма и высмеивал аргументы норманистов в своей статье «Скандинавомания и её поклонники». Он предложил тонкий анализ летописных текстов и был одним из ярких критиков норманистских теорий.

**Морошкин** в 1842 году собрал данные о нескольких «Русиях» в Европе, утверждая, что финское слово «Руотси» не могло означать шведов в IX—X веках. Он также отметил, что слово «Руотси» возникло гораздо позже и имеет другие значения, связанные с природой Швеции.

**Н.И. Костомаров** предложил легенду о том, что Рюрик был потомком брата римского императора Августа, что ставило под сомнение как норманскую, так и антинорманистскую теории. Эта версия основывалась на более ранних источниках и была русской реакцией на легенду о происхождении династии Гедиминовичей.

**С. Гедеонов** был убежден, что варяги — это балтийские славяне, а русы происходили из Поднепровья. Его критика норманизма была важной частью антинорманистского движения в XIX веке.

# Кто написал “Повесть временных лет”?

В XIX веке многие историки считали, что Нестор — единственный автор «Повести временных лет», что упрощало и искажало восприятие истории. На самом деле, летопись — это свод, составленный из разных источников разными авторами. Это породило наивные представления о роли Нестора в русской историографии.

В 1860-е годы **А. Кубарев** и другие ученые начали сомневаться в том, что Нестор был единственным автором летописи. Они сопоставляли её с другими историческими текстами, такими как «Житие Бориса и Глеба» и «Житие Феодосия Печерского», и пришли к выводу, что разные сюжеты могли быть написаны разными авторами.

В 1868 году **Бестужев-Рюмин** доказал, что русские летописи являются сводами, составленными на основе различных письменных и устных источников. Этот вывод изменил понимание летописей как единых, целостных документов и заставил ученых искать их более сложные источники.

**Шахматов** в начале XX века пытался восстановить оригинальные редакции «Повести временных лет». Однако после многих лет работы он пришел к выводу, что сделать это невозможно, так как летопись содержит множество вставок, исправлений и изменений, сделанных разными авторами.

**Н.К. Никольский** предложил анализировать летописи не только как исторические источники, но и как документы, отражающие идеологические интересы разных политических сил. Он считал, что разночтения в летописных текстах свидетельствуют о том, что разные летописцы отстаивали свои взгляды и интересы.

**Д.И. Иловайский** в своих работах 1870-х годов показал, что легенда о призвании варягов была вставлена в летопись позднее. Он утверждал, что Игорь не мог быть сыном Рюрика, так как их разделяли два поколения, и на этом основании критиковал норманистскую концепцию.

**И.А. Забелин** в 1876 году предложил теорию о том, что варяги и балтийская Русь имели балто-славянское происхождение. Он также утверждал, что славяне были самыми активными мореходами на Балтике, а не норманны, как считалось ранее. Это противостояло традиционному норманизму, идеализирующему скандинавов.

**В.Г. Васильевский**, византинист, в 1870-х годах показал, что дружина варагов появилась в Константинополе раньше, чем туда прибыли первые норманны. Он утверждал, что «варанги» не отождествлялись с норманнами, что также ставило под сомнение норманистскую гипотезу о происхождении Руси.

В конце XIX века датский ученый **В. Томсен** активно распространял норманизм за границами России, опубликовав аргументы в поддержку этой теории в Англии, Германии и Швеции. Однако его работа не добавила новых фактов и во многом повторяла старые аргументы.

В начале XX века филологические исследования усилили германское влияние на изучение русской истории, особенно в контексте индоевропейских языков. Однако многие важные исследования того времени остались незамеченными или недостаточно оценёнными в России.

Важным источником для изучения происхождения русов стала «Сага о Тидреке Бернском», в которой гунны отождествляются с фризами, народом, жившим на побережье Балтики. В саге русские представлены как руги из Ругиланда, что дало новую интерпретацию происхождения гуннов и русов.

# Норманизм в СССР

В СССР норманизм снова стал популярным в 1920-е годы, так как его использовали для обоснования интернационализма и отрицания самобытности русской государственности. Это был удобный инструмент для подавления национального самосознания в рамках идеологии мировой революции.

Большинство русских эмигрантов также поддерживали норманистскую теорию, хотя некоторые искали более сложные схемы происхождения Руси. Например, **В.А. Мошин** протестовал против представления антинорманизма как проявления национальной неполноценности и патриотизма.

В 1930-е годы в СССР началось возрождение интереса к национальной истории, в том числе и к критике норманизма, так как нацисты в Германии активно использовали норманизм для утверждения расовой неполноценности славян.

**Марр** предложил теорию, согласно которой развитие языков и народов шло по стадиям. Эта теория, хоть и была упрощённой, использовалась в СССР как аргумент против норманизма. По **Марру**, языки и народы развивались автономно, что исключало внешнее влияние, такое как норманны.

В 1960-е годы **И.П. Шаскольский** опубликовал работы, которые реабилитировали норманизм как теоретическую концепцию. Он считал, что норманизм заслуживает серьёзного отношения, хотя и не отрицал, что государство на Руси могло развиваться под влиянием разных факторов.

# Взгляды по городам

Ленинградские археологи, такие как **Л.С. Клейн**, утверждали, что норманны пришли на Верхнюю Волгу раньше славян и имели значительное влияние в X веке. Они также отметили, что норманны составили значительную часть населения, уступая только угро-финнам.

Современные киевские историки в основном поддерживают антинорманистские позиции, связывая происхождение русов с иранскими народами, жившими в Приднепровье и Причерноморье.

В московской исторической науке долгое время существовал паритет между норманистами и антинорманистами, но в последнее время филологи склоняются к норманистской интерпретации первых веков русской истории, хотя часто повторяют аргументы XIX века без новых фактов.

# Норманисты и антинорманисты сегодня

Современные норманисты продолжают опираться на аргумент о том, что слово «Русь» произошло от финского «Руотси» (шведы). Однако этот аргумент подвергался многочисленной критике, поскольку не подтверждается историческими фактами и вызывает сомнения у многих исследователей.

М.В. Ломоносов был одним из первых, кто критиковал норманистов за попытку связать происхождение термина «Русь» с финским «Руотси». Он считал, что такое название не могло бы быть самоназванием славян.

В XIX веке норманисты вынуждены были искать новые аргументы, так как старые гипотезы, такие как происхождение термина «Русь» от «Руотси», были опровергнуты антинорманистами. Это заставило их пересматривать свои позиции, хотя найти убедительные новые доказательства они не смогли.

Современные норманисты фактически повторяют аргументы, предложенные в XVIII—XIX веках, не внося новых значимых фактов в дискуссию. Это ограничивает их теоретическую базу и делает норманистскую гипотезу уязвимой для критики.

# Выводы

Основные выводы из всей дискуссии таковы: норманисты не смогли доказать, что варяги и русы были германцами. Антинорманисты предложили более основательные аргументы, показывающие, что варяги и русы не имели германского происхождения и, скорее всего, были славянами или имели сложную этническую природу.

